**แบบประเมินผลงานทางวิชาการ ประเภทงานวิจัย**

(สำหรับคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ)

คำแนะนำ

แบบประเมินผลงานทางวิชาการ ๑ ฉบับ / ผลงานทางวิชาการ ๑ เรื่อง/ กรรมการ ๑ ท่าน

๑. งานวิจัย เรื่อง

๒. เจ้าของผลงาน

มีส่วนร่วมในผลงานทางวิชาการ ร้อยละ

๓. ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับเนื้อหาของผลงานทางวิชาการ

๔. ผลงานทางวิชาการมีเนื้อหาสอดคล้องกับคำจำกัดความของผลงานทางวิชาการที่ระบุในหมวด ๒ หรือไม่

🞏 สอดคล้อง

🞏 ไม่สอดคล้อง เนื่องจาก

๕. หัวข้อการพิจารณาผลงานทางวิชาการ

๕.๑ คุณลักษณะทั่วไป

๕.๑.๑ เป็นประโยชน์ต่อการศึกษาตามหลักสูตร รร.นร. และ/หรือเป็นประโยชน์ต่อ ทร.

🞏 เป็นประโยชน์

🞏 ไม่เป็นประโยชน์ เนื่องจาก

๕.๑.๒ ความล้าสมัยของผลงาน

🞏 ไม่ล้าสมัย

🞏 ล้าสมัย เนื่องจาก

๕.๑.๓ ความถูกต้องตามหลักวิชาการ

🞏 ถูกต้อง

🞏 ไม่ถูกต้อง เนื่องจาก

๕.๑.๔ ปริมาณเนื้อหาในผลงานเพียงพอที่จะเป็นผลงานทางวิชาการได้

🞏 เพียงพอ

🞏 ไม่เพียงพอ เนื่องจาก

๕.๑.๕ การใช้ภาษาถูกต้องตามหลักวิชา และสื่อความหมายชัดเจน

🞏 ถูกต้องและชัดเจน

🞏 ไม่ถูกต้องและ/หรือไม่ชัดเจน เนื่องจาก

๕.๑.๖ มีจุดมุ่งหมายในการนำเสนอที่ชัดเจน

🞏 ชัดเจน

🞏 ไม่ชัดเจน เนื่องจาก

๕.๑.๗ การจัดพิมพ์ถูกต้องตามแนวทางการจัดทำผลงานทางวิชาการ

🞏 ถูกต้อง

🞏 ไม่ถูกต้อง เนื่องจาก

๕.๑.๘ เป็นผลงานของผู้เสนอผลงานเอง หากเป็นผลงานร่วมกับผู้อื่นต้องระบุสัดส่วนที่ชัดเจน

🞏 ระบุชัดเจน

🞏 ระบุไม่ชัดเจน เนื่องจาก

๕.๑.๙ ไม่เคยเป็นผลงานที่เคยเสนอเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญาหรือประกาศนียบัตรใด ๆ

🞏 ไม่เคยเป็น

🞏 เคยเป็น เมื่อ

๕.๑.๑๐ ไม่เป็นผลงานที่เคยเสนอและได้รับการรับรองเป็นผลงานในการพิจารณาให้ดำรงตำแหน่ง ทางวิชาการมาก่อน ยกเว้นกรณีที่เป็นการแก้ไขปรับปรุงใหม่ ให้พิจารณาเฉพาะในส่วนที่เพิ่มขึ้น

🞏 ไม่เคยเป็น

🞏 เคยเป็น ระบุ

๕.๑.๑๑ ไม่มีส่วนหนึ่งส่วนใดของผลงานวิชาการที่เป็นการคัดลอกข้อความที่เขียนโดยผู้อื่นโดยไม่มี การอ้างอิงถึงต้นฉบับ ซึ่งถือว่าเป็นการกระทำที่ผิดจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ

🞏 ไม่มี

🞏 มี ระบุ

๕.๑.๑๒ การอ้างอิงถูกต้อง ทั้งรูปแบบ และความน่าเชื่อถือ ตามที่กำหนดในแนวทางการจัดทำผลงานทางวิชาการ

🞏 ถูกต้อง

🞏 ไม่ถูกต้อง เนื่องจาก

๕.๒ คุณลักษณะเฉพาะ

๕.๒.๑ ความชัดเจนของปัญหาและจุดมุ่งหมายของการวิจัย มีการอธิบายถึงที่มาและขอบเขตปัญหา มีการกำหนดจุดมุ่งหมายสอดคล้องกับปัญหาการวิจัย

🞏 ชัดเจน

🞏 ไม่ชัดเจน เนื่องจาก

๕.๒.๒ การศึกษาเอกสารหรือผลงานที่เกี่ยวข้อง พิจารณาในด้านความเข้าใจทางทฤษฎี ความสามารถในการวิเคราะห์และสรุปผลงานที่เกี่ยวข้องกับขอบเขตเนื้อเรื่องที่กำลังศึกษา เพื่อให้ปัญหาการวิจัยมีความชัดเจน อันเป็นแนวทางในการดำเนินการวิจัยตามกระบวนการของการวิจัยที่ถูกต้อง

🞏 เหมาะสม

🞏 ไม่เหมาะสม เนื่องจาก

๕.๒.๓ วิธีดำเนินการวิจัยมีความเหมาะสมต่อการหาคำตอบของสมมติฐานหรือปัญหาวิจัยที่ตั้งไว้

🞏 เหมาะสม

🞏 ไม่เหมาะสม เนื่องจาก

๕.๒.๔ การสรุปผลและอภิปรายผลอยู่บนพื้นฐานของข้อมูลเพื่อตอบปัญหาการวิจัย

🞏 อยู่บนพื้นฐานของข้อมูล

🞏 ไม่อยู่บนพื้นฐานของข้อมูล เนื่องจาก

๕.๒.๕ การเสนอรายงานการวิจัย พิจารณาในด้านการนำเสนองานวิจัยเป็นขั้นตอนตามระเบียบวิธีวิจัย มีการจัดลำดับเนื้อหาหรือคำอธิบายอย่างเหมาะสม

🞏 เหมาะสม

🞏 ไม่เหมาะสม เนื่องจาก

๕.๒.๖ คุณค่าหรือประโยชน์ มีคุณค่าทางวิชาการสามารถนำไปใช้อ้างอิงในการศึกษาวิจัย ประกอบการสอน หรือกิจกรรมทางวิชาการอื่น ๆ

🞏 มีประโยชน์และ/หรือสามารถนำไปอ้างอิงได้

🞏 ไม่มีประโยชน์และ/หรือไม่สามารถนำไปอ้างอิงได้ เนื่องจาก

๕.๒.๗ เป็นผลงานวิจัยที่ได้รับการยอมรับให้พิมพ์เผยแพร่ในวารสารวิชาการ หรือหนังสือรวมบทความวิชาการ หรือนำเสนอในการประชุมวิชาการ ซึ่งเป็นที่ยอมรับในวงวิชาการ หรืออาจพิมพ์เผยแพร่อย่างกว้างขวาง โดยหน่วยงานที่เป็นที่ยอมรับในวงวิชาการหรือวิชาชีพที่เชื่อถือได้ในสาขานั้น ๆ

🞏 มีการเผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

🞏 ไม่มีมีการเผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด เนื่องจาก

๖. ผลการประเมินคุณภาพผลงานทางวิชาการ (ตามหมวด ๓ ข้อ ๑๑ และ หมวด ๘ ข้อ ๒๙)

๖.๑ ความเป็นประโยชน์ (คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน) พิจารณาจาก

๖.๑.๑ มีคุณค่าทางวิชาการสามารถนำไปใช้ประกอบการสอน ศึกษาเพิ่มเติม ใช้อ้างอิง

๖.๑.๒ มีความสำคัญเชิงการค้นพบองค์ความรู้ใหม่ หรือประยุกต์ใช้ผลการวิจัยในการแก้ปัญหาด้านต่าง ๆ

ผลประเมิน ได้ คะแนน

คำอธิบาย

๖.๒ เนื้อหา (คะแนนเต็ม ๕๐ คะแนน) พิจารณาจาก

๖.๒.๑ ความถูกต้องและเหมาะสมในระเบียบวิธีวิจัยตามสาขาวิชา

๖.๒.๒ ผลการวิจัยที่ได้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย

๖.๒.๓ การให้ข้อมูลหรือคำอธิบายใหม่ที่แสดงความก้าวหน้าทางวิชาการหรือการประยุกต์ใช้ข้อมูลหรือคำอธิบายใหม่ในสาขาวิชาการนั้น ๆ

๖.๒.๔ เป็นงานบุกเบิกที่มีคุณค่า ทำให้เกิดความก้าวหน้าทางวิชาการ

๖.๒.๕ มีการอ้างอิงที่เป็นระบบถูกต้องตามแนวทางการจัดทำผลงานทางวิชาการหรือตามที่แหล่งทุนสนับสนุนการวิจัยกำหนด

ผลประเมิน ได้ คะแนน

คำอธิบาย

๖.๓ การเขียน (คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน) พิจารณาจาก

๖.๓.๑ ความสามารถในการนำเสนองานวิจัยเป็นขั้นเป็นตอน ตามระเบียบวิธีวิจัยของแต่ละสาขา มีการจัดลำดับเนื้อหาหรือคำอธิบายอย่างเป็นเหตุเป็นผล

๖.๓.๒ ใช้ภาษาและศัพท์บัญญัติที่ถูกต้องตามหลักวิชาของแต่ละสาขา

๖.๓.๓ การเขียนเข้าใจง่าย สื่อสารได้ชัดเจน และไม่ใช้คำฟุ่มเฟือย วกวน

ผลประเมิน ได้ คะแนน

คำอธิบาย

๖.๔ การเผยแพร่ (คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน) พิจารณาจาก

๖.๔.๑ ระดับนานาชาติ (๑๐ คะแนน)

๖.๔.๒ ระดับประเทศ (๘ คะแนน)

ผลประเมิน ได้ คะแนน

คำอธิบาย

๗. สรุปผลการประเมินงานวิจัยเรื่อง

คะแนนรวม คะแนน

ระดับคุณภาพ ดีเด่น / ดีมาก / ดี / ไม่ผ่านเกณฑ์

(ลงชื่อ) กรรมการ

( )

/ /

- เกณฑ์การประเมินคุณภาพผลงานทางวิชาการ

คะแนน ๙๐ – ๑๐๐ คะแนน หมายถึง คุณภาพในระดับดีเด่น

คะแนน ๘๐ – ๘๙ คะแนน หมายถึง คุณภาพในระดับดีมาก

คะแนน ๗๐ – ๗๙ คะแนน หมายถึง คุณภาพในระดับดี

คะแนน น้อยกว่า ๗๐ คะแนน หมายถึง คุณภาพไม่ผ่านเกณฑ์