**แบบประเมินผลงานทางวิชาการ ประเภทบทความทางวิชาการ**

(สำหรับคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ)

คำแนะนำ

แบบประเมินผลงานทางวิชาการ ๑ ฉบับ / ผลงานทางวิชาการ ๑ เรื่อง/ กรรมการ ๑ ท่าน

๑. บทความทางวิชาการ เรื่อง

๒. เจ้าของผลงาน

มีส่วนร่วมในผลงานทางวิชาการ ร้อยละ

๓. ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับเนื้อหาของผลงานทางวิชาการ

๔. ผลงานทางวิชาการมีเนื้อหาสอดคล้องกับคำจำกัดความของผลงานทางวิชาการที่ระบุในหมวด ๒ หรือไม่

🞏 สอดคล้อง

🞏 ไม่สอดคล้อง เนื่องจาก

๕. หัวข้อการพิจารณาผลงานทางวิชาการ

๕.๑ คุณลักษณะทั่วไป

๕.๑.๑ เป็นประโยชน์ต่อการศึกษาตามหลักสูตร รร.นร. และ/หรือเป็นประโยชน์ต่อ ทร.

🞏 เป็นประโยชน์

🞏 ไม่เป็นประโยชน์ เนื่องจาก

๕.๑.๒ ความล้าสมัยของผลงาน

🞏 ไม่ล้าสมัย

🞏 ล้าสมัย เนื่องจาก

๕.๑.๓ ความถูกต้องตามหลักวิชาการ

🞏 ถูกต้อง

🞏 ไม่ถูกต้อง เนื่องจาก

๕.๑.๔ ปริมาณเนื้อหาในผลงานเพียงพอที่จะเป็นผลงานทางวิชาการได้

🞏 เพียงพอ

🞏 ไม่เพียงพอ เนื่องจาก

๕.๑.๕ การใช้ภาษาถูกต้องตามหลักวิชา และสื่อความหมายชัดเจน

🞏 ถูกต้องและชัดเจน

🞏 ไม่ถูกต้องและ/หรือไม่ชัดเจน เนื่องจาก

๕.๑.๖ มีจุดมุ่งหมายในการนำเสนอที่ชัดเจน

🞏 ชัดเจน

🞏 ไม่ชัดเจน เนื่องจาก

๕.๑.๗ การจัดพิมพ์ถูกต้องตามแนวทางการจัดทำผลงานทางวิชาการ

🞏 ถูกต้อง

🞏 ไม่ถูกต้อง เนื่องจาก

๕.๑.๘ เป็นผลงานของผู้เสนอผลงานเอง หากเป็นผลงานร่วมกับผู้อื่นต้องระบุสัดส่วนที่ชัดเจน

🞏 ระบุชัดเจน

🞏 ระบุไม่ชัดเจน เนื่องจาก

๕.๑.๙ ไม่เคยเป็นผลงานที่เคยเสนอเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญาหรือประกาศนียบัตรใด ๆ

🞏 ไม่เคยเป็น

🞏 เคยเป็น เมื่อ

๕.๑.๑๐ ไม่เป็นผลงานที่เคยเสนอและได้รับการรับรองเป็นผลงานในการพิจารณาให้ดำรงตำแหน่ง ทางวิชาการมาก่อน ยกเว้นกรณีที่เป็นการแก้ไขปรับปรุงใหม่ ให้พิจารณาเฉพาะในส่วนที่เพิ่มขึ้น

🞏 ไม่เคยเป็น

🞏 เคยเป็น ระบุ

๕.๑.๑๑ ไม่มีส่วนหนึ่งส่วนใดของผลงานวิชาการที่เป็นการคัดลอกข้อความที่เขียนโดยผู้อื่นโดยไม่มี การอ้างอิงถึงต้นฉบับ ซึ่งถือว่าเป็นการกระทำที่ผิดจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ

🞏 ไม่มี

🞏 มี ระบุ

๕.๑.๑๒ การอ้างอิงถูกต้อง ทั้งรูปแบบ และความน่าเชื่อถือ ตามที่กำหนดในแนวทางการจัดทำผลงานทางวิชาการ

🞏 ถูกต้อง

🞏 ไม่ถูกต้อง เนื่องจาก

๕.๒ คุณลักษณะเฉพาะ

๕.๒.๑ เป็นเอกสารทางวิชาการที่เคยพิมพ์เผยแพร่ในวารสารวิชาการ หรือหนังสือรวมบทความทางวิชาการ ซึ่งเป็นที่ยอมรับในวงวิชาการ ในกรณีที่พิมพ์เผยแพร่ในวารสารกึ่งวิชาการ บทความนั้นจะต้องมีคุณค่าทางวิชาการมากเพียงพอ

🞏 ได้รับการเผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

🞏 ไม่ได้รับการเผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด เนื่องจาก

๕.๒.๒ มีรูปแบบการเขียนบทความถูกต้องตามหลักสากล

(บทนำ เนื้อเรื่อง บทสรุป และการอ้างอิงที่เหมาะสม)

🞏 มีรูปแบบการเขียนตามหลักสากล/ตามรูปแบบที่วารสารกำหนด

🞏 รูปแบบการเขียนไม่เป็นไปตามหลักสากลและ/หรือไม่เป็นไปตามรูปแบบที่วารสารกำหนด เนื่องจาก

๕.๒.๓ บทความแต่ละเรื่องต้องเป็นผลงานจากการค้นคว้า รวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลเฉพาะประเด็น หรืออาจเป็นการปรับปรุงจากส่วนหนึ่งของรายงานการวิจัย

🞏 มีการค้นคว้า รวบรวม และวิเคราะห์ประเด็นที่ชัดเจน

🞏 ไม่แสดงให้เห็นถึงการค้นคว้า รวบรวม และวิเคราะห์ประเด็นที่ชัดเจน เนื่องจาก

๕.๒.๔ ส่วนของเนื้อหา เช่น ข้อมูล ข้อเสนอแนะ คำอธิบาย และแนวคิด มีความทันสมัยและ เป็นประโยชน์ต่อความก้าวหน้าทางวิชาการในสาขาวิชานั้น ๆ

🞏 เนื้อหาทันสมัยและเป็นประโยชน์ต่อความก้าวหน้าทางวิชาการ

🞏 เนื้อหาไม่ทันสมัยและ/หรือไม่เป็นประโยชน์ต่อความก้าวหน้าทางวิชาการ เนื่องจาก

๖. ผลการประเมินคุณภาพผลงานทางวิชาการ (ตามหมวด ๓ ข้อ ๑๑ และ หมวด ๘ ข้อ ๒๙)

๖.๑ ความเป็นประโยชน์ (คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน) พิจารณาจาก

มีคุณค่าทางวิชาการสามารถนำไปใช้ประกอบการสอน ศึกษาเพิ่มเติม ใช้อ้างอิง

ผลประเมิน ได้ คะแนน

คำอธิบาย

๖.๒ เนื้อหา (คะแนนเต็ม ๔๐ คะแนน) พิจารณาจาก

๖.๒.๑ ความถูกต้องสมบูรณ์ทางวิชาการ

๖.๒.๒ ความทันสมัย

๖.๒.๓ การวิเคราะห์และสังเคราะห์

๖.๒.๔ การเสนอความเห็นที่เป็นประโยชน์ทางวิชาการ

๖.๒.๕ การอ้างอิงที่น่าเชื่อถือ

ผลประเมิน ได้ คะแนน

คำอธิบาย

๖.๓ การเขียน (คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน) พิจารณาจาก

๖.๓.๑ ความสามารถในการแต่งและเรียบเรียงเป็นขั้นเป็นตอน มีการจัดลำดับเนื้อหาหรือคำอธิบาย

๖.๓.๒ ใช้ภาษาและศัพท์บัญญัติที่ถูกต้องตามหลักวิชาการ

๖.๓.๓ การเขียนเข้าใจง่าย สื่อสารได้ชัดเจน และไม่ใช้คำฟุ่มเฟือย วกวน

ผลประเมิน ได้ คะแนน

คำอธิบาย

๖.๔ การเผยแพร่ (คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน) พิจารณาจาก

๖.๔.๑ วารสารวิชาการหรือหนังสือรวมบทความทางวิชาการ

๖.๔.๑.๑ ระดับนานาชาติ (๒๐ คะแนน)

๖.๔.๑.๒ ระดับชาติ (๑๕ คะแนน)

๖.๔.๑.๓ ระดับสถาบัน (๑๐ คะแนน)

๖.๔.๒ วารสารกึ่งวิชาการ

๖.๔.๒.๑ ระดับนานาชาติ (๑๕ คะแนน)

๖.๔.๒.๒ ระดับชาติ (๑๐ คะแนน)

๖.๔.๒.๓ ระดับสถาบัน (๕ คะแนน)

ผลประเมิน ได้ คะแนน

คำอธิบาย

๗. สรุปผลการประเมินบทความทางวิชาการเรื่อง

คะแนนรวม คะแนน

ระดับคุณภาพ ดีเด่น / ดีมาก / ดี / ไม่ผ่านเกณฑ์

(ลงชื่อ) กรรมการ

( )

/ /

- เกณฑ์การประเมินคุณภาพผลงานทางวิชาการ

คะแนน ๙๐ – ๑๐๐ คะแนน หมายถึง คุณภาพในระดับดีเด่น

คะแนน ๘๐ – ๘๙ คะแนน หมายถึง คุณภาพในระดับดีมาก

คะแนน ๗๐ – ๗๙ คะแนน หมายถึง คุณภาพในระดับดี

คะแนน น้อยกว่า ๗๐ คะแนน หมายถึง คุณภาพไม่ผ่านเกณฑ์